**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-01 от 25 августа 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-03/21 в отношении адвоката**

**Д.Л.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-03/21,

**УСТАНОВИЛ:**

11.02.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.Д.А. в отношении адвоката Д.Л.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляла его защиту по уголовному делу на основании ст.51 УПК РФ. Адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: подписала все документы до прибытия Р.Д.А. в отдел дознания аэропорта Д. и в действительности не принимала участие в следственных действиях от 07.12.2020г.

11.02.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 11.02.2021г. от заявителя поступило дополнение к жалобе.

 03.03.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 803 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 25.03.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

27.04.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

27.04.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.Л.С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.Д.А., которые выразились в том, что адвокат 07.12.2020 г., осуществляя защиту по уголовному делу в отношении Р.Д.А. на основании ст.51 УПК РФ, подписала протоколы следственных действий (протокол допроса подозреваемого; протокол разъяснения подозреваемому права на заключение досудебного соглашения; постановление об избрании меры пресечения), на которых отсутствовала дата совершения следственного действия и подпись доверителя.

12.06.2021г. от адвоката поступили объяснения, в которых она выражает согласие с заключением квалификационной комиссии, указывая на то, что ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей перед подзащитным связано с опозданием Р.Д.А. и необходимостью участия в судебном заседании по другому делу. Адвокат просит рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие, поскольку находится за пределами московского региона.

22.06.2021г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета 23.06.2021г. явился, поддержал доводы направленного ранее несогласия с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета 23.06.2021г. не явилась, уведомлена.

23.06.2021г. Совет решением № 13/25-13 за нарушение пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.Д.А., которые выразились в том, что адвокат 07.12.2020 г., осуществляя защиту по уголовному делу в отношении Р.Д.А. на основании ст.51 УПК РФ, подписала протоколы следственных действий (протокол допроса подозреваемого; протокол разъяснения подозреваемому права на заключение досудебного соглашения; постановление об избрании меры пресечения), на которых отсутствовала дата совершения следственного действия и подпись доверителя, адвокату Д.Л.С. объявлено предупреждение.

В адвокатскую палату поступили письменное заявление Р.Д.А. от 25.06.21г. о пересмотре решения Совета Адвокатской палаты Московской области № 13/25-13 от 23.06.21г. (вх.№ ….. от 25.06.21г.) и дополнение к заявлению от 12.07.21г. (вх.№…..), в которых Р.Д.А. указывает, что в решении Совета АПМО и в заключении квалификационной комиссии в качестве даты производства следственных действий (04.02.2021г.) ошибочно указана дата возбуждения уголовного дела (07.12.2020г.), что данная неточность имеет существенное значение, а также указывает, что вина адвоката Д.Л.С. состоит не в подписании протоколов с нарушением установленного порядка, а в том, что она не осуществляла защиту законных прав и интересов доверителя Р.Д.А., отсутствовала на проводимых 04.02.2021г. с участием Р.Д.А. следственных действиях, ушла из ЛУ МВД России в аэропорту Д. до прибытия подзащитного Р.Д.А., поставив подписи на всех документах в его отсутствие, не согласовала с доверителем позицию защиты.

21.07.2021г. Совет решением № 14/23-01 отменил решение № 13/25-13 от 23.06.2021г. и направил дисциплинарное производство квалификационной комиссии для нового разбирательства.

29.07.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

29.07.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.Л.С. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.Д.А., которые выразились в том, что адвокат 04.02.2021 г., осуществляя защиту по уголовному делу в отношении Р.Д.А. на основании ст. 51 УПК РФ, подписала протоколы следственных действий (протокол разъяснения подозреваемому норм законодательства и его прав, протокол разъяснения подозреваемому о праве заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения, протокол допроса подозреваемого, постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении) на которых отсутствовала дата совершения следственного действия и подпись доверителя.

 07.08.2021г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

 Заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

 Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В рамках установленной законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ в рассматриваемом случае квалификационная комиссия обоснованно не дала правовой оценки действиям дознавателя, допустившего подписание адвокатом протоколов уголовно-процессуальных действий в отсутствие Р.Д.А., а также обоснованно отграничила действия адвоката Д.Л.С. от действий органа дознания, что не исключает надлежащей оценки доводов Р.Д.А. иными правоприменительными органами в соответствии с их компетенцией.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из того, что отмена ранее принятого решения Совета № 13/25-13 от 23.06.2021г. состоялась отчасти по формальным основаниям, связанным с необходимостью устранения технической ошибки при составлении заключения квалификационной комиссии от 27.04.2021г. При данных обстоятельствах Совет не находит возможным изменять по существу ранее принятое решение об объявлении адвокату Д.Л.С. предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.Д.А., которые выразились в том, что адвокат 04.02.2021 г., осуществляя защиту по уголовному делу в отношении Р.Д.А. на основании ст. 51 УПК РФ, подписала протоколы следственных действий (протокол разъяснения подозреваемому норм законодательства и его прав, протокол разъяснения подозреваемому о праве заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения, протокол допроса подозреваемого, постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении) на которых отсутствовала дата совершения следственного действия и подпись доверителя.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Д.Л.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов